



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-3047/2021-7

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Ivica Omazića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, DRAŽENA MERKAŠA, OIB 62940483445, Zagreb, Zadarska 77, AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77 i SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, OIB 12924583958 iz Zagreba, Žagarova 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021. ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 3. kolovoza 2021.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021., ispravljeno rješenjem toga suda poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021. u točki 1. njegove izreke

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Siniše Josipa Pavlinića, Zagreb i potvrđuje rješenje u Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021., ispravljeno rješenjem toga suda poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021. u točki 2. njegove izreke.

III. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021., ispravljeno rješenjem toga suda poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021. u točki 4. njegove izreke u dijelu u kojem su stečajni upravitelj i vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o., Zagreb i Siniša Josip Pavlinić, Zagreb, kao osporavatelji upućeni u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanja u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Podsused Nekretnine d.o.o., Zagreb, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

IV. Odbacuje se kao nedopuštena žalba i dopuna žalbe vjerovnika Dražena Merkaša i Arme Bajraktarević Merkaš podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021. ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021.

V. Odbacuje se kao nepravovremena dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. podnesena 19. srpnja 2021. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021., ispravljeno rješenjem toga suda poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021. osporene su tražbine u drugom višem isplatom redu pod rednim brojem 1. stečajnom vjerovniku Maslinovi dvori d.o.o. iz Zagreba u iznosu od 222.900,00 kn. Stečajni vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. upućen je na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika zastupanog po osporavatelju Podsused nekretnine d.o.o. iz Zagreba radi utvrđivanja osnovanom tražbinu u iznosu od 22.900,00 kn, odnosno predložiti nastavka parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak. Stečajni vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. kao osporavatelj upućen je pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 220.000,00 kn; pod rednim brojem 2. stečajnom vjerovniku Siniši Josipu Pavliniću iz Zagreba u iznosu od 15.600,00 kn. Stečajni vjerovnik Siniša Josip Pavlinić upućen je na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika zastupanog po osporavatelju Podsused nekretnine d.o.o. iz Zagreba radi utvrđivanja osnovanom tražbinu u iznosu od 15.600,00 kn, odnosno predložiti nastavka parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak; pod rednim brojem 3. stečajnom vjerovniku Republici Hrvatskoj u iznosu od 742,92 kn. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska upućen je na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanom tražbinu u iznosu od 742,92 kn, odnosno predložiti nastavka parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak; pod rednim brojem 4. stečajnom vjerovniku Podsused nekretnine d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn. Stečajni upravitelj te stečajni vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić kao osporavatelji upućeni su pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je održano ispitno ročište 8. travnja 2021. na kojem su ispitane sve pravovremeno prijavljene tražbine. Stečajni vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. osporio je tražbinu stečajnih vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinića, dok su stečajni upravitelj te stečajni vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić osporili tražbinu stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. pa je sud prema odredbi članka 266. stavak 1. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), donio pobijano rješenje.

3. Rješenjem poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021. sud je ispravio rješenje poslovno broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021. u uvodu na način da se briše „i izvještajnog ročišta“ tako da ispravno glasi „nakon održanog ispitnog ročišta.“

4. Protiv označenog rješenja pravovremene žalbe su podnijeli stečajni vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. iz Zagreba, Dražen Merkaš i Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba i Siniša Josip Pavlinić iz Zagreba.

5. Stečajni vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. rješenje pobija u točki 1. i 4. njegove izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači, odnosno ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navodi da je sud odluku temeljio na nedopuštenim raspolaganjima društva Podsused nekretnine d.o.o. i B2 Kapital d.o.o. Navodi da je na ispitnom ročištu nepoznati počinitelj koji se lažno predstavio kao odvjetnik Ivan Remenar kao opunomoćenik društva Podsused nekretnine d.o.o. osporio tražbine drugih vjerovnika; da društvo Podsused nekretnine d.o.o. nema aktivnu legitimaciju osporavati njegovu tražbinu; da mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom radi zloupotrebe prava društva B2 Kapital d.o.o. i društva Podsused nekretnine d.o.o. i da društvo B2 Kapital d.o.o. ne raspolaže ovršnim ispravama; da je ispitno ročište bilo nepotpuno i nezaključeno, a zapisnik s toga ročišta manjkav i nepotpun; da sud nije objavio tablicu ispitanih tražbina i razlučnih prava; da je stečajni upravitelj u tablici stečajnog upravitelja osporio tražbinu društva B2 Kapital d.o.o., a ne Podsused nekretnine d.o.o.

6. Stečajni vjerovnici Dražen Merkaš i Arma Bajraktarević Merkaš pobijaju rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnome navode da im je nezakonito uskraćeno pravo na sudjelovanje u postupku i da je sud odluku donio na nedopuštenom raspolaganju društava Podsused nekretnine d.o.o. i društva B2 Kapital d.o.o. Smatraju da sud nije imao ovlaštenje ocijeniti da su njihove tražbine, tražbine nižih isplatnih redova, jer je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka pozvao sve vjerovnike da prijave svoje tražbine. Žalbu su dopunili podneskom zaprimljenim na sudu 28. lipnja 2021.

7. Stečajni vjerovnik Siniša Josip Pavlinić rješenje pobija u točkama 2. i 4. njegove izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači, odnosno ukine pobijano rješenje. U žalbi navodi kao i ostali žalitelji da je sud odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima društava Podsused nekretnine d.o.o. i B2 Kapital d.o.o.; da je nezakonito priznao aktivnu legitimaciju društvu Podsused nekretnine d.o.o. da mu je stoga nezakonito osporena tražbine, a pod točkom 4. izreke da je nepravilno utvrđeno da postoji ovršna isprava i da je osporena tražbina društvu Podsused nekretnine d.o.o.

8. Žalitelji Dražen Merkaš i Amra Bajraktarević Merkaš dali su odgovor na žalbe Maslinovih dvora d.o.o., Siniše Josipa Pavlinića i podržavaju žalbene navode.

9. Žalitelj Siniša Josip Pavlinić u odgovoru na žalbu izjavljenu od strane stečajnog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., navodi da podržava žalbene navode.

10. Stečajni vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. podneskom od 19. srpnja 2021. podnio je dopunu žalbe.

11. Žalba i dopuna žalbe vjerovnika Dražena Merkaša i Arme Bajraktarević Merkaš nije dopuštena.

12. Dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. nije pravovremena.

13. Žalbe stečajnih vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinića nisu osnovane, osim u dijelu upućivanja na parnicu radi osporene tražbine stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o.

14. Neosnovano žalitelji Dražen Merkaš i Arma Bajraktarević Merkaš smatraju da sud nema ovlaštenja ocjenjivati jesu li tražbinu prijavili vjerovnici višeg ili nižeg isplatnog reda, jer je jedino sud ovlašten donositi rješenja tijekom stečajnog postupka pa tako i odlučiti je li pojedina prijava tražbine dopuštena ili nije.

15. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 8. travnja 2021. razvidno je da je sud ocijenio kako su vjerovnici Dražen Merkaš i Arma Bajraktarević Merkaš prijavili tražbine kao vjerovnici nižeg isplatnog reda, budući da se radi o zajmovima članova društva kojima se nadomješta kapital te da zbog toga njihove tražbine neće biti predmet ispitivanja već će se o njima odlučiti posebnim rješenjem. Dakle, žaliteljima Draženu Merkašu i Armi Bajraktarević Merkaš za koje je sud ocijenio da su vjerovnici tražbina nižih isplatnih redova, biti će dostavljeno posebno rješenje o njihovoj prijavi tražbina protiv kojeg rješenja će moći podnijeti žalbu.

16. Međutim, kako rješenje koje pobijaju ovom žalbom ne sadrži niti utvrđenje niti osporavanje njihovih tražbina niti su oni osporavali tražbinu drugom vjerovniku, njihovu žalbu valja odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 265. stavka 3. SZ-a i članka 10. SZ-a. Naime, prema odredbi članka 265. stavka 1. SZ-a rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sadrži utvrđene i osporene tražbine te upućivanje na parnicu radi utvrđenja, odnosno osporavanje tražbine. Protiv toga rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj (stavak 3.).

17. Kako pobijano rješenje ne sadrži odluku o tražbinama žalitelja Dražena Merkaša i Arme Bajraktarević Merkaš odlučeno je kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

18. Prema odredbi članka 19. stavka 2. SZ-a žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije

određeno. Rješenje o osporenim tražbinama poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021. objavljeno je na e-Oglasnoj ploči suda 19. svibnja 2021., a rješenje o ispravku toga rješenja poslovni broj St-3082/2019 od 24. svibnja 2021. pa je primjenom odredbe članka 12. stavka 1. SZ-a rok za žalbu istekao najkasnije 8. lipnja 2021. Kako je žalitelj dopunu žalbe podnio 19. srpnja 2021. to je riješeno kao u točki V. izreke ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

19. Ispitavši rješenje u točkama 1., 2. i 4. njegove izreke u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno, osim u dijelu točke 4. njegove izreke.

20. Iz sadržaja žalbi stečajnih vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinića proizlaze iste osnovne tvrdnje: (1) da sud odluku temelji na nedopuštenim raspolaganjima stranaka društva Podsused nekretnine d.o.o. i B2 Kapital d.o.o., (2) da Podsused nekretnine d.o.o. nemaju aktivnu legitimaciju za sudjelovati u postupku pa time niti im osporavati prijavljene tražbine, (3) da B2 Kapital d.o.o. nema ovršne isprave na koje se poziva pa je na parnicu trebalo uputiti B2 Kapital d.o.o.

21. Stečajni vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. pored toga tvrdi da je neovlaštena osoba zastupala društvo Podsused nekretnine d.o.o. na ispitnom ročištu te da zapisnik s tog ročišta ima nedostataka i da zapisniku ne prileži tablica ispitanih tražbina niti razlučnih prava.

22. Što se tiče žalbenih tvrdnji vezanih za procesne prigovore, ovaj sud smatra žalbu neosnovanom. Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da su stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. zastupali punomoćnici Nikola Remenar i Ivan Remenar, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Remenar & Remenar j.t.d. što je sud utvrdio iz priložene punomoći. Žalitelj Maslinovi dvori d.o.o. niti jednim relevantnim dokazom ne potkrepljuje svoju tvrdnju da bi se navedeni punomoćnici lažno predstavljali.

23. Na ispitnom ročištu u stečajnom postupku se ispituju prijavljene tražbine u skladu s odredbom članka 260. SZ-a. Navedenim člankom propisan je tijekom ispitnog ročišta iz koje odredbe ne proizlazi da bi sud na tom ročištu donosio bilo kakve odluke, osim odluka o upravljanju postupkom u skladu s pravilima parničnog postupka. Odredbe parničnog postupka koje uređuju zapisnik s glavne rasprave, u stečajnom postupku se primjenjuju na odgovarajući način, što bi značilo da se u zapisnik unosi: naziv i sastav suda, mjesto gdje se obavlja radnja (ispitno ročište), dan i sat kad se obavlja radnja, naznaka predmeta spora (ispitivanje prijavljenih tražbina) i imena prisutnih stranaka (stečajni vjerovnici) odnosno trećih osoba i njihovih zakonskih zastupnika odnosno punomoćnika. Zapisnik treba sadržavati bitne podatke o sadržaju poduzete radnje, odnosno kako se radi o stečajnom ispitnom ročištu treba sadržavati podatke koji su propisani odredbom članka 260. SZ-a.

24. Zapisnik se sastavlja tako da sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća kazuje glasno zapisničaru što će unijeti u zapisnik (članak 126. stavak 1. ZPP-a), a stranke imaju pravo da pročitaju zapisnik ili zahtijevati da im se pročita te staviti svoje prigovore na sadržaj zapisnika (stavak 2). U stečajnom postupku to bi značilo da osobe koje imaju pravo sudjelovati na ispitnom ročištu mogu zahtijevati da im se zapisnik pročita te staviti svoje prigovore na sadržaj zapisnika.

25. Žalitelj Maslinovi dvori d.o.o. nisu koristili svoje pravo iz odredbe članka 126. stavka 2. ZPP-a pa neosnovano navode da je pobijano rješenje nepravilno zbog nedostataka u zapisniku s ispitnog ročišta.

26. Isto tako žalitelj Maslinovi dvori d.o.o. pogrešno smatra da bi pobijano rješenje bilo nepravilno, jer zapisniku ne prileži tablica ispitanih tražbina i tablica razlučnog prava, jer takva pravila ne proizlaze iz Stečajnog zakona. Tablicu razlučnog prava sastavlja stečajni upravitelj i ona se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnoga ročišta (članak 259. SZ-a). Tablicu ispitanih tražbina sastavlja sud nakon što stečajni vjerovnici, stečajni upravitelj i dužnik pojedinac ispitaju prijavljene tražbine na ispitnom ročištu. Na temelju te tablice sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. stavak 1. SZ-a).

27. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je postupio u skladu s naprijed navedenim odredbama Stečajnog zakona.

28. Što se tiče tvrdnji da sud odluku temelji na nedopuštenim raspolaganjima stranaka društva Podsused nekretnine d.o.o. i B2 Kapital d.o.o., da Podsused nekretnine d.o.o. nemaju aktivnu legitimaciju za sudjelovati u postupku pa time niti im osporavati prijavljene tražbine, da B2 Kapital d.o.o. nema ovršne isprave na koje se poziva pa je na parnicu trebalo uputiti B2 Kapital d.o.o., potrebo je istaknuti da svaka osoba koja smatra da u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom prema dužniku ima imovinskopravnu tražbinu, može tu tražbinu prijaviti stečajnom upravitelju, koji sastavlja tablicu prijavljenih tražbina i koja se prijava tražbine ispituje na ispitnom ročištu. Prijavljenu tražbinu ne ispituje sud već, to pravo imaju stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici nazočni na ispitnom ročištu (članak 263. SZ-a). Kada osoba koja smatra da ima tražbinu prema dužniku tu tražbinu prijavi u stečajni postupak ne zloupotrebljava pravo, jer ga na to ovlašćuje odredba članka 257. SZ-a, a na stečajnom upravitelju i stečajnim vjerovnicima je da mu to pravo ospore, ako smatraju da ta tražbine ne postoji. Sud u stečajnom postupku samo konstatira je li ispitana tražbina utvrđena ili osporena te na parnicu ili nastavak već ranije pokrenute parnice upućuje stečajnog vjerovnika osporene tražbine ili osporavatelja prema pravilima Stečajnog zakona.

29. Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 Kapital d.o.o. nema tražbinu prema dužniku pa ako ju nema on ne bi ju mogao niti imati vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. na kojeg je B2 Kapital d.o.o. prenio tražbinu, tada takvu tražbinu mogu i osporavati, što su u konkretnom slučaju i učinili. U stečajnom postupku se ne

može ispitivati valjanost prijavljene tražbine, jer je izričitom odredbom članka 270. SZ-a propisano da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 Kapital d.o.o. niti primatelja ustupanja Podsused nekretnine d.o.o.

30. Iz stanja spisa nije sporno da je B2 Kapital d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn, da je naveo ovršne isprave na kojima se tražbina zasniva i da je dao obavijest o razlučnom pravu. Nije sporno da je vjerovnik B2 Kapital d.o.o., Ugovorom o ustupu tražbine od 20. srpnja 2020. ovjerenom po javnom bilježniku, tražbinu prijavljenu u stečajnom postupku ustupio novom vjerovniku Podsused nekretnine d.o.o. U takvom slučaju je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 146. stavak 2. SZ-a ocijenio da je Podsused nekretnine d.o.o. stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. O valjanosti, odnosno nevaljanosti ovog ustupanja tražbine isto tako će se moći raspravljati samo u parničnom postupku.

31. Kako su Podsused nekretnine d.o.o. stekle tražbinu od B2 Kapitala d.o.o. prije ispitnog ročišta, to je taj novi vjerovnik imao pravo sudjelovati na ispitnom ročištu i kao stečajni vjerovnik osporavati tražbinu drugom vjerovniku, ali i trpjeti da se njegova preuzeta tražbina ospori.

32. Slijedom navedenog pravilno je prvostupanjski sud u pobijenom rješenju utvrdio da su osporene tražbine stečajnih vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., Siniše Josipa Pavlinića i Podsused nekretnine d.o.o. te je na parnicu odnosno nastavak parnice uputio stečajnog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i Sinišu Josipa Pavlinića za tražbinu koja se ne zasniva na ovršnoj ispravi prema odredbi članka 266. stavka 2. SZ-a. Za dio tražbine stečajni vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. ima ovršnu ispravu pa je pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a na parnicu odnosno nastavak parnice upućen osporavatelj.

33. Stoga je u tom dijelu valjalo odbiti žalbe stečajnih vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinića i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

34. Međutim, u odnosu na stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. sud je na parnicu uputio stečajnog upravitelja te stečajne vjerovnike Maslinovi dvori d.o.o. i Sinišu Josipa Pavlinića kao osporavatelje iako je na ispitnom ročištu stečajni upravitelj kao razlog osporavanja naveo postojanje parničnih postupaka (P-818/19, P-2857/18, P-11296/19, P-578/109). Kako je odredbom članka 269. stavak 1. SZ-a propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice, to bi značilo da ako se tražbina u stečajnom postupku osporava zbog toga što se o njoj osnovanosti već vodi parnica, tada bi osporavatelja trebalo uputiti na nastavak parnice, a ne na novu parnicu.

35. Budući da pobijano rješenje u točki 4. njegove izreke ne sadrži obrazloženje zašto sud smatra da razlog osporavanja (parnice u tijeku) ne utječu na njegovu obvezu da na nastavak parnice, a ne na parnicu uputi osporavatelja, valjalo je u tom dijelu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prama odredbi članka 380. točke 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, kako je odlučeno u točki III. izreke ovog rješenja.

36. U ponovnom postupku sud će u odnosu na upućivanje na parnicu radi osporene tražbine stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 3. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović



Broj zapisa: **eb2fe-65b07**

Kontrolni broj: **07d72-f8d16-fe5f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.